



Biblioteca Virtual

PROBLEMÁTICA DEL PARADIGMA DE APRENDIZAJE POR OBSERVACIÓN BANDURIANO: UNA APROXIMACIÓN DESDE LAS PERSPECTIVAS DEL CONDICIONAMIENTO CLÁSICO Y EL CONDICIONAMIENTO OPERANTE

Federico Sanabria

Aunque Albert Bandura (Bandura, 1963; Bandura y Walters, 1969) es identificado frecuentemente con el descubrimiento del fenómeno del aprendizaje por observación y como el investigador que llevó a cabo su sistematización teórica, él mismo ha señalado que dicho descubrimiento no es suyo en realidad. Investigaciones anteriores que datan desde 1931 por Holt (Holt, 1931, citado por Bandura 1969), pasando por Miller y Dollard (Miller y Dollard, 1941, citado por Bandura, 1969) hasta autores como Baer y Sherman (Baer y Sherman, 1967, citado por Bandura, 1969); presentaron experimentos sobre la base de una forma distinta de aprendizaje, que fue integrada a sus esquemas teóricos, sin llegar, no obstante, a una correcta descripción de la naturaleza de dicha forma de aprendizaje. Así, Holt concibió el aprendizaje por observación como producto de la asociación circular de estímulos presentados por un modelo y un observador; el modelo de Miller y Dollard exige el reforzamiento inmediato de la conducta de imitación presentada por el observador; y Baer y Sherman buscaron demostrar que el proceso imitativo es reforzante.

Bandura (Bandura y Walters, 1963) retoma toda la teoría construida sobre el proceso del aprendizaje por observación y lo reorganiza en un complejo paradigma. Este paradigma, como se puede observar, data de 1963, siendo así un elemento relativamente primitivo de la obra de Bandura. Pero por lo primitivo no pierde relevancia como elemento para una aproximación crítica a la obra completa de Bandura. Sería imposible criticar dicho paradigma en todos sus aspectos, y plasmar dicha crítica en un ensayo. Sin embargo, se puede considerar uno de sus aspectos, quizás el más fundamental, sobre el cual se pueden formular cuestionamientos. Este aspecto al cual se hace referencia, es la conclusión central de la obra Banduriana en lo que a reforzamiento vicario y aprendizaje por observación concierne: el condicionamiento por observación es de una naturaleza distinta a aquella de los condicionamientos clásico y operante, tan distinta como la de estos dos últimos entre sí. Es decir, el condicionamiento por observación no se puede explicar en su totalidad a partir del condicionamiento y operante. Esto significaría que las teorías de Miller y Dollard, y Skinner (1953) sobre el tema estarían descalificadas al ser consideradas reduccionistas. Veamos más a fondo la diferencia entre las dos teorías.

Aunque Miller y Dollard, y Skinner, tienen un acercamiento distinto a la problemática del aprendizaje por observación, ambos concluyen lo mismo: para que el observador copie el comportamiento del modelo, el observador debe ser reforzado de forma directa al presentar dicha imitación. El problema surge en que, para tal efecto, no se requiere de un modelo, pues la presentación, no la imitación del comportamiento se está reforzando. Veamos un ejemplo: se desea que un niño pronuncie la palabra "casa", la cual nunca antes ha presentado. Una persona extraña se le acerca y le dice "casa" al niño, asegurándose que éste lo esté viendo. Se repite esto constantemente, hasta que el niño pronuncia "casa" o una palabra similar. Entonces se le premia dándole alimento. Aumenta entonces la frecuencia en que el niño pronuncia la palabra "casa", y, entonces, se considera que el niño ha aprendido, por imitación, a decir "casa". Nadie duda que el niño ha aprendido a decir "casa": lo dudoso es que haya sido por imitación. Sin embargo, se puede decir que su adquisición inicial se debió a la presencia del modelo.

Bandura tiene una respuesta muy clara al problema de la teoría Skinneriana: lo que se requiere no es que el observador sea reforzado directamente, sino que éste observe que el modelo está siendo reforzado contingentemente por la presentación del comportamiento a imitar. Esto, a su vez, reforzará indirectamente la presentación del mismo comportamiento por

parte del observador. A este reforzamiento indirecto se la llama refuerzo vicario. Llamaremos a este proceso de modificación del comportamiento "condicionamiento vicario operante". El adjetivo operante se le añade debido a su analogía con el comportamiento operante simple, y, a que existe también, un condicionamiento vicario clásico, que, como el anterior, aunque es análogo al condicionamiento clásico simple, su naturaleza es distinta.

Experimentos como el de Berger (Berger, 1962, citado por Bandura, 1969) demostraron que, únicamente con la observación del proceso de condicionamiento clásico al cual es sometido otro individuo, la respuesta condicionada se presenta, aunque con menor intensidad, en los observadores. Esto es lo que llamamos condicionamiento vicario clásico.

Estos procesos tienen una explicación bastante compleja en la obra Banduriana, sobre la cual no incumbe entrar a fondo. Lo que sí se hace necesario es la formulación de ciertas preguntas que, al parecer, no hallan respuestas en toda la experimentación realizada por Bandura. De hecho, lo que se cuestiona, como ya se mencionó anteriormente es la premisa Banduriana de no reduccionismo de los procesos de aprendizaje por observación a procesos análogos de condicionamiento operante y clásico. Se considera que existen posibles formas experimentales de responder a las preguntas que se formularán a continuación.

La Correspondencia del Reforzador Directo

Teniendo en cuenta el modelo general del aprendizaje por observación de Bandura, se conoce que el modelo recibe un reforzador directo como consecuencia de su comportamiento, y esto es lo que el observador observa, valga la redundancia. Pero el reforzador directo ¿a quién refuerza?, es decir, ¿a quién corresponde? ¿al modelo o al observador?. Pongamos un ejemplo: al tratar de enseñarle al niño a decir casa, el sujeto que sirve de modelo pronuncia la palabra y come de la papilla preferida del niño, pero que tiene un horrible sabor para el modelo, lo cual lo puede llevar a dejar su proceso de enseñanza. No es claro si este modelo sería aceptado por Bandura, pues, en sus experimentaciones, los reforzadores directos corresponden tanto al modelo como al observador, es decir, como si el consumo de papilla reforzara el comportamiento del modelo en el caso de la enseñanza de la palabra "casa". Pero, ¿Serviría de reforzador vicario un estímulo experimentado por un modelo para el cual es aversivo, aunque fuera reforzante para el observador? ¿lo sería al contrario?

Naturaleza de la Vicariedad del Reforzador

Existen tres posibilidades para responde al primer interrogante:

1. El estímulo al que se denomina reforzador directo lo es sólo para el modelo exclusivamente.
2. El reforzador directo debe serlo para el observador, aunque, en el proceso de aprendizaje por observación no sea directo sino vicario.
3. Ambas condiciones deben presentarse en el proceso de aprendizaje por observación.

Como se observa, sea cual fuere la respuesta que se de, existe un proceso en el cual, como consecuencia del comportamiento del modelo, se presenta un estímulo para el modelo, y dicha "presentación al modelo" hace reforzante, para el observador, la réplica del comportamiento del modelo. ¿Por qué razón dicha "presentación al modelo" se convierte en refuerzo?. Si, como en el ejemplo anterior, el modelo consume la papilla, ¿por qué la repetición del comportamiento previo del modelo se hace reforzante para el niño, dado que el niño no ha consumido la papilla directamente?, ¿acaso son necesarios unos indicadores, como la sonrisa del modelo, que designe un proceso de reforzamiento, sin importar su veracidad, en el modelo al presentarse el reforzador directo?. ¿O, tal como lo señala Bandura, dicha transmisión no es reducible a procesos de condicionamiento operante y clásico?. La teoría de los indicadores hace imprescindible un proceso previo de condicionamiento y en algunos casos, un manejo lingüístico. En tales casos estos procesos serían más comprensibles desde la perspectiva de Ribes y López (1985), al situar taxonómicamente estas formas de interacción en las funciones selectora (indicadores simples) y sustitutiva referencial (indicadores de carácter lingüístico). Bandura prefiere referirse a una empatía necesariamente existente entre los organismos, que determinan la vicariedad del reforzamiento.

La capacidad de Animales Infrahumanos de Responder al Proceso de Aprendizaje por Observación

Como se aprecia en la experimentación de Kriazhev (Kriazhev, 1934, citado por Bandura, 1969), y muchas otras investigaciones citadas por Bandura, lo que se denomina "aprendizaje por observación" es aplicable a animales infrahumanos. Sin embargo, Bandura no diferencia claramente procesos que sólo pueden ser llevados por humanos de otros que no, como sí lo hacen Ribes y López al señalar que los indicadores de carácter lingüístico sólo son transmisibles entre humanos, mientras que otros más sencillos no. Esto querría decir que la capacidad de animales infrahumanos de responder o no al proceso de aprendizaje por observación depende del tipo de transmisión que el proceso de reforzamiento requiere. La empatía Banduriana deja serias dudas al respecto.

Extinción de Comportamientos adquiridos por Observación

Volvamos al caso del niño que está aprendiendo a decir "casa". El modelo, después de volver contingentes la pronunciación de la palabra "casa" y el consumo de la papilla, logra que el niño diga "casa". Es entonces cuando se origina un problema: ¿qué se requiere para mantener la producción de dicho comportamiento?. Obviamente, se le podría suministrar papilla al niño contingente a su respuesta, pero entonces se caería en el error Skinneriano de reforzar la presentación y no la imitación del comportamiento. Además, ¿se hace completamente obligatorio el suministro de reforzador directo al observador para mantener su respuesta "imitativa"? la otra posibilidad sería mantener la producción (e incluso aumentarla) del comportamiento deseado continuando el proceso de reforzamiento vicario, es decir, diciéndole al modelo "no se detenga, siga con el mismo proceso". ¿Sería esto posible?, ¿podría el reforzamiento vicario tener la misma fuerza que el reforzamiento directo (difícilmente) o al menos la suficiente para el mantenimiento de la producción de la respuesta?

Conclusión

La teoría de Bandura del aprendizaje por observación, aunque pretenda resolver todos los problemas que experimentaciones previas presentaban dentro de este tópico, deja serias dudas al lector (principalmente con el uso del término empatía), dudas que, sin embargo, tienen posibilidad de respuesta. Esta posibilidad se halla en los laboratorios. Es ahí donde se puede comprobar, con animales, si realmente los principios del condicionamiento operante y clásico no explican la totalidad del comportamiento por observación.

Aunque Bandura propone dos funciones del aprendizaje por observación que no distan de aquellas propias del aprendizaje a través del condicionamiento operante y clásico (adquisición de nuevas respuestas, y aumento de la frecuencia de presentación de respuestas ya existentes), se puede hipotetizar, a partir de lo que se encuentra en este ensayo, que el condicionamiento por observación es más útil para lograr la adquisición de nuevas respuestas que a través de un proceso de reforzamiento directo.

Es plausible, además, extender la visión crítica expuesta en este ensayo a conceptualizaciones presentes en la obra posterior de Bandura, obra que goza de mayor actualidad y madurez. Pero eso sería objeto de una labor mucho más extensa.

Referencias

- Bandura, A.** (1969) Principles of Behavior Modification. New York : Holt, Rinehart and Winston.
Bandura, A.; Walters, R.H. (1963). Social Learning and Personality Development. New York : Holt, Rinehart and Winston.
Ribes, E. ; López, F (1985). Teoría de la Conducta: un análisis de campo y paramétrico. México : Trillas.
Skinner, B. F. (1953). Science and Human Behavior. New York : Macmillan.

ABA Colombia
 Asociación Colombiana para el Avance de las Ciencias del Comportamiento
 web@abacolombia.org.co

Este artículo proviene de: www.abacolombia.org.co
 Todos los derechos reservados ©2003