

RESUMEN DE AUTOBIOGRAFÍA DE B. F. SKINNER – VOLUMEN III : CÓMO SE FORMA UN CONDUCTISTA.

Consigue su puesto en Minneapolis y viaja a Cambridge para empacar y continuar su manuscrito. En Julio conoce a Ivonne Blue, especializada en Inglés y desde el primer momento comparten intereses. No describe sus atributos físicos. Ella vivía cerca de Chicago, con su familia. Ella le enseña ajedrez. A las 6 semanas deciden casarse en las Navidades, pero por sus dudas sobre si sus condiciones de profesor en la universidad y el estilo de vida que ella debía vivir allá, Ivonne rompe el compromiso. Su padre le habla de las condiciones de la vida en pareja a Chicago para confrontar personalmente su decisión a fines de Octubre. Deciden casarse ese mismo fin de semana (día de todos los Santos). La familia prepara una ceremonia muy rápidamente y al día siguiente viajan juntos a Minneapolis, donde él tiene que dictar su clase, sobre el tema de las emociones.

A sus padres les satisfizo mucho su matrimonio, por la familia de Ivonne (acomodada y coservadora).

En la nueva Universidad pudo conseguir vivienda en el Club de la Facultad e instalar su clavicordio. Compañía frecuente con Hocking y Everett, filósofos.

Describe a Elliot como refinado, ordenado y con buena comunicación – los amigos lo llamaban Mike.

Tenía a cargo un curso introductorio de Psicología, para 800 estudiantes y para el cual no estaba muy bien preparado. Los textos que debía utilizar: Woodworth y una evolutiva de Goodenough; al final, un librito de Hart: *Psicología de la locura*. Su línea conductista generaba bastantes discusiones con sus alumnos, pero él no hablaba directamente en clase de sus trabajos de laboratorio. También tenía un curso de psicología experimental que incluía aparatos sencillos. Se reservaba muchas críticas hacia los experimentos sencillos que se realizaban, especialmente hacia el laberinto como instrumento.

Contaba con su laboratorio para sus proyectos. Había rescatado su viejo aparato, aunque sustituyó algunos implementos.

Con W. Heron construyó 4 aparatos no eléctricos para experimentos con el hambre en ratas: Deprivación y Rf con comida sólo una vez al día = altas tasas de respuesta, pero debilidad. Existía objeción a su formulación de dos tipos de condicionamiento en varios colegas.

Describe su primer apartamento de casado y su decoración – hechura de repisas para acomodar los libros de ambos. A Ivonne no le agradaban los oficios de casa, pero resultó buena cocinera. Aficionados al ajedrez, cuando la competencia llegó a ser agresiva, cambiaron a la lectura en voz alta de varias obras. Reconoce haber seguido las sugerencias de sus padres para vida en pareja armoniosa: adaptarse a costumbres de Ivonne y tener en cuenta sus puntos de vista. En primavera escribe a Keller que estaba muy satisfecho con su relación: dejó de importarle no poder salir siempre con la suya.

Si vida social no era muy agitada. Los domingos compartían cenas con parejas jóvenes (los Longstaff y los Hathaway) y jugaban, escuchaban lecturas o tocaban.

Decida estudiar las consecuencias desagradables en la conducta, por ser corrientes en la vida diaria. Llamó refuerzo negativo a golpe en la pata del animal (aparato que había construido en 1931), término que corrigió posteriormente. Su conclusión fue que el castigo no era lo opuesto al refuerzo. Seguía utilizando “reserva de reflejo y reserva de respuestas”.

Había otros psicólogos que estudiaban con monos y chimpancés y procesos mentales – fichas que intercambiaban por comida. El decidió estudiar lo mismo con rata – sustituye fichas por canicas y usa Rf por aproximaciones sucesivas para formar la compleja conducta de la rata. Su trabajo es publicado por periódico estudiantil que llama a la rata Plinio el Joven. *Life* también publica en mayo de 1937 y *New York Herald Tribune*.

C. Hull visitó su laboratorio y llamó “reacción anticipatoria del objetivo” a la lamida de la canica de parte de la rata.

Comienza a trabajar en el área de lenguaje : Ley de Zipf (publicación de 1935 y trabajo de 1910 sobre asociación de palabras, antes de que C. Jung la tratara como proceso de pensamiento). Aprovechando proyecto de Roosevelt para vincular estudiantes a investigación, su alumno Gage colaboró en recopilación de datos para publicar un diagrama de frecuencia de palabras sobre coordenadas algorítmicas – *sumador verbal*.

Fuera del departamento, le costaba establecer amistad con los colegas. Lo invitaron al Club de Cenas de la Facultad, con reuniones cada 3 semanas, pero no le gustaba que no incluyeran bebidas alcohólicas. Hablaban mal de Harvard, y para él era po no haberse podido quedar allá. Pero profesionalmente estaba a gusto en Minnesota.

Con Heron también inició estudio de efectos de algunas drogas en la conducta animal (adrenalina, fenobarbital, cafeína, bencedrina, insulina). F. Keller también estudiaba privación de oxígeno a grandes alturas y decidió investigar anorexia cerebral también con Heron. Empezó a tambalear su concepto de “reserva del reflejo”.

Su libro “La conducta de los organismos” seguía adelante. Opinaba que Sherrington y Magnus estaban más cercanos que otros a una auténtica ciencia de la conducta. Pero su interés era la conducta operante y su medida la probabilidad (tasa) de la respuesta, no su magnitud, ni la latencia ni la post-descarga. Sin embargo, continuaba hablando de reflejos y escribió que era conveniente un solo término para los dos tipos, el respondiente y el operante, pero sin implicar la connotación de “empuje” activo del estímulo.

Comenta sobre desorientación causada por su definición de conducta como “movimiento de un organismo o de sus partes”, porque no incluía que para predecirla y sobre todo controlarla, era necesario conocer la situación en que se producía y las consecuencias; la topografía no ayudaba a explicar la conducta. Describe asuntos teóricos de su libro: organismo como sistema de conducta, leyes estáticas y dinámicas, papel evocador de estímulos por historia y operaciones en campo de impulso y emoción. Reconoce que no sabía mucho de la larga lucha histórica por definir una unidad de conducta y menciona la ventaja de que las contingencias aclaran que la fuerza de la conducta obedece a consecuencias **pasadas**.

Con Kohler mantenía correspondencia sobre temas teóricos y en 1937, tocaron el tema de las unidades de análisis y de la ciencia analítica de la conducta. Kohler no consideraba necesario analizar en unidades independientes.

En 1933 habló por primera vez con Hull en una reunión de la Asociación Americana para el progreso de la Ciencia. A Hull le gustó el trabajo presentado y al final de la exposición pidió reconocimiento del público. Skinner le envió separatas del trabajo y lo invitó a New Haven el año

siguiente. Fue su huésped; habló en su seminario Hull y visitó su laboratorio. No le impresionó mucho el Instituto de Relaciones Humanas de Yale.

Hull denominó “caja de Skinner” al aparato utilizado en el laboratorio de Skinner y que comenzaron a utilizar los estudiantes de Hull, quien en 1935 iniciaría trabajos en motivación, pero que con N. Miller, O.H. Mowrer y Dollard comenzó a trabajar en psicoanálisis.

A Skinner le molestó que Hull le hubiera ofrecido cajas de Skinner a Keller para que hiciera algunos experimentos que quería y amenazaba con fuertes críticas en su libro, pero finalmente en su párrafo se limita a comentar el “fracaso de establecer un sistema de conducta distinto de un método de verificación”.

Acerca de Tolman, aparece resentimiento porque no le reconocía su trabajo de 1931 sobre el concepto de reflejo ni la correspondencia mantenida sobre él. En 1934 Tolman presentó una ecuación similar a la de Skinner y dijo que “la determinación de la forma real de la función ...constituiría el objetivo final del...conductismo”. En carta en 1937, Tolman le escribe sobre lo poco ingenioso de esa declaración en el momento actual y menciona a Russell y Bridgman como anticipadores de esa postura, aunque en su libro de *Purposive Behavior* no los cita.

A Fred le cuenta que se afanó por terminar el libro para poder continuar con su interés por la conducta verbal. Estaba dando un seminario sobre el tema y resultaba interesante para la gente.

En verano dio un curso sobre *Psicología de la literatura*: procesos en la creación de obras literarias, usos descriptivos y emotivos del lenguaje, metáfora, humor, lenguaje inconciente, recursos literarios, entre otros). Le agradaba el tema por su relación con su “antiguo amor” y la facilidad para hablar de autores preferidos (Stein, Eliot, Joyce, Carroll y otros).

Describe vacaciones con Ivonne en Arrowhead y sus acuarelas. Al regreso asiste a reunión anual de APA (él era encargado de la publicidad) pero ese año (1937) asistieron pocos importantes, excepto Thorndike a quien describe como figura impresionante.

Con Keller es permanente la correspondencia y se envían sus manuscritos para ser comentados. Keller le envía sobre el libro que escribía sobre psicología (fue publicado con el título *The definition of Psychology*).

En Otoño de 1937 revisó el libro de Rhine, *New frontiers of the mind*, sobre percepción extrasensorial. Era el autor de las cartas ESP, con las cuales la gente hacía experimentos y con Baker habían participado en algunos, ya que como científicos “mantenían mente abierta” y las estadísticas eran impresionantes. Pero un día descubrió que las cartas podían verse por el dorso y escribió a Rhine sobre eso, quien contestó que estaba encargándose de solucionar el problema, porque ya lo había detectado, pero Skinner le reclamó el no haber advertido a los usuarios.

Ese año recibió beca para trabajar “evitación de consecuencias desagradables” – descargas eléctricas a través de parrilla en suelo de la jaula. Los resultados lo estaban interesando, pero al año siguiente no recibió el dinero para continuar el trabajo. Esa primavera estableció contacto con Carroll, interesado en la lingüística y con contactos con Sapir y con Kantor, quien había sido admitido para el año siguiente en Minnesota. Desde el inicio se comprometió a trabajar con Skinner en lenguaje - pruebas para averiguar si “indicaciones inconcientes” tenían papel en formación de conceptos: los sujetos nombraban figuras abstractas proyectadas por aparato que “accidentalmente” incluían sombras sobre ellas, pero los intereses de Carroll estaban más por el

lado del enfoque estadístico que por el del análisis funcional y Skinner arregló las cosas para que se uniera con Thurstone en Chicago para trabajar en análisis factorial.

Describe el proceso de conseguir editor para su libro de Conducta de los Organismos y aspectos de su subtítulo. Tuvo que eliminar gran cantidad de gráficas sobre sus registros – 150 y 600 páginas manuscritas. Finalmente se publicó en Sept. de 1938. La dedicó a Ivonne.

El embarazo de Ivonne fue simultáneo con la escritura del libro. Skinner asistió al parto (en primavera). 10 días de hospitalización eran reglamentarios y él aprovechó para comprar lo que no habían previsto. Tuvieron que reacomodar el espacio y almacenar algunas cosas. El Clavicordio lo llevó a la universidad. Contrataron enfermera para cuidado de la niña los primeros días en la casa. Fue muy cuidadoso en detalles del cuidado: la pesaba después de la lactancia y luego después de teteros.

Ese verano aceptó dar clases en Harvard (Introducción a psicología y el de Literatura), adonde viajaron juntos por tierra, parando en las casas de sus familiares en Flossmoor y Susquehanna. En Cambridge alquilaron casita y Quine les prestó coche de bebé. De regreso visitaron a los padres de Skinner en Scranton. En Minneapolis alquilaron apartamento duplex más espacioso y volvieron a acomodar el clavicordio.

Keller no estaba contento en Colgate, por lo que le ayudó a encontrar otro trabajo. Se decidió por Clark. Le contó que todo marchaba bien, excepto por Warden, quien era muy celoso con sus investigaciones con animales en su laboratorio.

Sobre los comentarios de su libro, describe los de Keller, Hunter, Tolman, Quine, del lado positivo, y el efecto poco tranquilizador de las críticas. Describe los argumentos para contrarrestar las críticas principales:

- *Título pretencioso* (sólo se trataba de la conducta de ratas). El había seguido la costumbre de Pavlov y de Sherrington, quienes tampoco habían restringido sus títulos a perros o a gatos.
- *Había pasado por alto otros trabajos en aprendizaje y motivación*: su metodología y su elección de tasa de respuesta como medida, de hecho no permitían relación con trabajos de otros autores.
- *No había nada nuevo en el argumento contra cargar de hipótesis fisiológicas la ciencia de la conducta*: pero los postulados de Hull se estaban volviendo neurológicos y Tolman definía el hambre como “estado fisiológico iniciado en el sistema alimentario-nutritivo”.
- *No cubría campos importantes como percepción y pensamiento*: se planteaba la redefinición operacional de términos tradicionales, así como la clase de conducta verbal.
- *Era injustificada la pretensión de prescindir de las hipótesis*: la única hipótesis (suposición) era que la conducta estaba sometida a leyes y que podía describirse como sistema ordenado.
- *Falta de consolidación estadística*: los datos de ratas aisladas resultaban suficientemente ordenados y reproducibles.

Hilgard en su revisión del libro critica la falta de reconocimiento a Thorndike, y el propio Skinner le escribió a Thorndike al respecto, señalando cómo era evidente que su trabajo en el libro eran continuación de los suyos.

Con beca de la Ford que consiguió Heron, a fines de 1938 habían contruido aparato con 24 cajas, con 2 palancas cada una. Describe todos los detalles, así como los registros acumulativos

construidos en talleres de la universidad. Reconoce alarde que hicieron el su publicación al respecto. También describe las inconveniencias que se comenzaron a presentar, algunas de tipo técnico y otras por las ratas mismas. Tuvo que remediar el problema de agilizar el análisis de datos de un día para otro – compendiador. Habló de versión mecanizada del diseño de Cuadrado Latino de los estadísticos.

Trabajos con Estes comparando ratas “brillantes” y “torpes”.

En la visita de Russell a Minnesota en 1938, tuvo la oportunidad de expresarle que gracias a él se había convertido en conductista, y Russel exclamó “¡Santo cielo!, yo que figuraba que había hecho papilla al conductismo”.

Comenta sus intereses en los sonetos de Shakespeare y la aliteración y asonancia. Utilizó un grupo de estudiantes para aplicar un procedimiento de medir versos, destacando nombre, verbos, adjetivos y adverbios. Le escribió a Thorndike sobre sus objetivos: comparar aparición de cada consonante o vocal inicial con lo que cabría esperar en orden aleatorio.

También con Thorndike compartió sus intereses en conducta verbal, sobre las frecuencias de aparición de palabras y su “capacidad asociativa”. En una reunión de la APA presentó un trabajo sobre el tema. Tuvo una alumna que colaboró en todos los registros necesarios y le solicitó conteo de concordancias. Su artículo sobre la aliteración en Shakespeare fue publicado en *Psychological Record*, fundada por Kantor y de la cual era editor asociado.

En verano se transmitió por radio su curso sobre Psicología de la literatura y fueron también transcritas a máquina y entregadas al público.

Después del curso, viajó con Ivonne a San Francisco a reunión de APA y dejaron a Julie con abuelos maternos. Pasaron vacaciones en varios lugares turísticos. Por las noches escuchaban las noticias sobre la guerra y declaraciones del propio Hitler.

Sobre su interés por los asuntos mundiales, había llegado a la decisión de continuar su trabajo en la psicología porque estaba seguro que el mundo sobreviviría en el futuro próximo y que él podría contribuir a que la gente estuviera en condiciones de resolver sus propios problemas si se conocía mejor. En Minnesota sus allegados no mostraban mucho interés en la política, a lo que constituía el factor geográfico. Había gran interés por la elección del alcalde local. La Alemania nazi hacía difícil defender una dedicación exclusiva a la investigación.

Describe la continuación de sus trabajos sobre efectos del hambre en la extinción y continuaba manteniendo el concepto de reserva. Abandonó intentos de analizar matemáticamente sus datos.

Invitación de A. Catstell, filósofo a la Abadía de San Juan, comunidad benedictina. Discutieron sobre existencia de Dios. Le agradó la vida monástica.

Escribió a Keller (31 de Dic.) que ese año, 1938 había sido el más feliz de su vida. Pero sentía insatisfacción respecto de los avances científicos en Psicología y a la postura de algunos psicólogos (entre ellos, Spence, Hull, Tolman y Carr) e incluso escribió que si no fuera por su esposa y su hija, se dedicaría a la venta de seguros.

Recibió cable de Keller informándole de vacante en Columbia, donde el trabajo era semestralizado, pero Elliot le hizo ver que dentro de dos años era candidato a año sabático y que podía conseguir beca de la fundación Guggenheim para dedicar todo el año a conducta verbal.

Describe más detalles de sus trabajos en aliteración con otro poeta y sus experimentos con ratas, variando la cantidad de ración alimenticia. También comenzó a interesarse por la psicología de la estética y dio cursos al respecto, lo mismo que entrevistas.

Describe la traida de Estes a la facultad.

Ivonne comenzó a estudiar composición literaria y asistieron a conferencias sobre Marx. Asistían a cine-teatro una vez a la semana. Julie asistía a guardería en la universidad, pero faltaba mucho por resfriados frecuentes. Se preocupaban mucho por la salud de la niña. Realizó registros de los progresos de la conducta verbal y le sorprendían los avances de la niña en ese campo. Se interesó por la educación y comenzó libro texto para escolares sobre conceptos no aritméticos para enseñar pensamiento científico.

En abril de 1940, reflexionaba sobre la invasión de los nazis y sobre la forma de impedir la destrucción de ciudades. ¿Podía diseñarse un proyectil cuyo blanco fuera un bombardero atacante? En el tren hacia la reunión de la APA del medio oeste en Chicago, observando una bandada de pájaros, los vio como instrumentos ideales para conducir un proyectil. Comenzó su estudio de las palomas y de la forma como podía utilizarlas con ese objetivo. Describe todos los implementos que ingenió para ello: inmovilidad en una media, varillas en el cuello, movimiento de la cabeza, etc. Entrenó a las palomas en habilidades específicas.

Describe los contactos que realizó con personas relacionadas con asuntos de defensa, entre ellas el doctor Tolman, hermano del psicólogo, presidente de una de las divisiones del Comité de Estudios de Defensa Nacional, pero no le garantizaron subvencionar los experimentos que requería el proyecto.

Ese verano su padre le ofreció darle el dinero que ganaría en cursos de vacaciones con la condición de que fueran a Scranton con Julie y así lo hizo, pero sin suspender su disciplina de escritura. Incursionó en el lenguaje de la política y redactó un discurso para el candidato republicano a la presidencia (W. Willkie), pero no fue utilizado. Hace varias críticas a ese verano, porque no tuvo muchas cosas interesantes que leer. Reformó su curso radiofónico.

En otoño, en la reunión de la APA cuestionó algunas conclusiones anteriores sobre reserva del reflejo y sus relaciones con el impulso. Discutió con Lewin y Kohler sobre percepción y afirmó que no había nada “dado”, sino que dependía de las inferencias que se hacían con base en la experiencia.

Describe la forma como hizo que Julie dejara de dormir con una muñeca de trapo que utilizaba para dormir: la colocaba cada vez más lejos de su alcance y de su vista.

Recibió ofertas de la U. De Chicago, de Indiana y de Columbia. Continuaba interés en elaborar libro sobre conducta verbal como un todo. Thorndike le animaba a mantenerse dentro del campo, lo mismo su nuevo amigo Feigl, del círculo de Viena, recién incorporado al Dpto. de Filosofía de Minnesota.

Escribió a Keller sobre su molestia con los operacionistas y la falta de trabajo que demostraban, incluyendo a Stevens.

Viajó a Chicago el verano siguiente (1941) pero no dio un buen curso por carencia de texto adecuado en psicología fisiológica, por su desconocimiento del tema y por la calidad de los pocos alumnos. También dictó su curso sobre lenguaje, pero introdujo la crítica.

Su padre le ayudó para comprar nueva casa dentro de los terrenos de la Universidad.

A nivel de laboratorio, quería volver a trabajar en la desinhibición porque Heron y Horn habían criticado su fracaso en esa área.

No confiaba en las explicaciones estructuralistas. Sobre los experimentos de “telepatía por radio” de 1940, acerca de las adivinanzas de la gente sobre secuencias de caras y sellos, pasa Skinner conjeturar era un tipo de conducta verbal que no estaba bajo el control de estímulos discriminativos identificables. En el caso de las secuencias que daba la gente: la primera obedecía a diversos factores, pero la segunda quedaba bajo el control añadido de la primera y la tercera del control de la segunda y de la primera. Publicó un artículo al respecto.

El 1941 decidió averiguar si podía dejar el tabaco (era fumador de pipa): comenzó con una semana, la cual se convirtió en meses, hasta que decidió regalar sus pipas. Una posible influencia que reconoce fue una emisión de un predicador evangélico que establecía diferencia entre personalidades controladas y controladoras y que encontró útil sobre auto-control. Admite razones cognoscitivas, pavlovianas y religiosas en su abandono del tabaco.

Diciembre de ese año es descrito como lleno de acontecimientos, especialmente la primera semana por la correspondencia que recibió y la controversia sobre su capítulo sobre el sistema nervioso. Volvió al trabajo sobre el proyecto de las palomas con los estudiantes graduados Breland y Guttman, con quienes inició el diseño de una bomba. Volvió a contactar a las personas encargadas. En 1942 asistió a reunión en N.Y. pero el doctor Tolman continuaba informando sobre carencia de recursos necesarios. El comunicó que continuaba interesada en el proyecto porque lo creía una alternativa viable.

En marzo de 1942 pudo asistir a una reunión de la Sociedad de Psicólogos Experimentales, fundada por Titchener, de la que era miembro desde 1938. Recibió la medalla Howard Crosby Warren. Logró que lo contactaran con el comandante Luis de Flórez (jefe de sección de aparatos especiales); le pagaron viaje a Washington, donde le pidieron demostrar el proyecto. Llega informe de que en Rusia utilizan perros para volar tanques. Finalmente Farben Industries se mostró interesado y su presidente, Hyde logró que General Mills destinara 5.000 dólares para el proyecto hasta que de obtuviera subvención de organismo del gobierno. Postergó la beca de Guggenheim y el año sabático.

En septiembre comenzó a trabajar con su esposa, Breland y Guttman y posteriormente Bill Estes, en un molino en la afueras de Minneapolis. Describe en detalle todo el montaje y los aparatos que utilizaron en el entrenamiento de las palomas, incluyendo las estrategias para conseguir palomas. Entrenaban 4 palomas a la vez. No tenían mucha comunicación con el Comité de estudios de Defensa; en Diciembre solicitaron inspección y en febrero les solicitaron película para llevar a Washington. En Junio destinaron 25.000 dólares para desarrollar el Proyecto Paloma – El

proyectil se denominó Pelican. En carta a Keller comentaba de la tensión que se vivía durante todo el tiempo de espera y de sus opiniones sobre la prolongación de la guerra. Reporta dolores de estómago “psicosomáticos”. También investigaron condiciones que podían afectar la precisión de las palomas y el tipo de reforzador más apropiado – semillas de cáñamo- y el tipo de fotografías que fuera más próximo al objetivo real.

Mientras tanto su vida familiar seguía como siempre. Julie estaba en escuela de danza y estudiantes graduados se reunían en la casa para hablar de conducta operante: los Breland, Guttman, Hunt, Meehl y ocasionalmente Feigl. Tuvieron una charla de economía con A. Marget.

Avanzaban estudios en discriminación, refuerzo periódico variables, de tasa de respuesta, comida como reforzador de conducta de beber, entrenamiento en “tocar una melodía”, moldeamiento. Escribió recensión del libro de Hull, *Principles of Behavior*, siendo notorio que había prescindido del de *La conducta de los organismos*. Sin embargo, anota que él tampoco había utilizado los trabajos de Hull, Spence ni Miller porque los resultados no encajaban con sus teorías, ni las de él con las teorías de ellos: no era un aislamiento por parte de nadie, sino que la ciencia no había encontrado una formulación aceptada por la generalidad.

En el proyecto Paloma hubo que resolver el problema de retraso de fase en la ubicación de un blanco móvil y lograron solucionar todos los detalles, pero desafortunadamente, los físicos e ingenieros en definitiva no confiaban en las palomas. La reunión final en Washington se realizó en abril de 1943. Ante la suspensión del trabajo, Skinner comenta que todo lo demostrado sobre el control de la junta había dado pie a una verdadera tecnología.

Habían pospuesto un segundo hijo por la situación de guerra, pero como ya la situación parecía más clara, decidieron tenerlo ese año. A Ivonne le preocupaba el cuidado en los dos primeros años y él sugirió que podía simplificarlo, por que comenzó a considerar un aparato que diera condiciones de comodidad óptimas al bebé: clima, control de ruidos, ligereza de ropas, comodidades – cuidador de bebés. Lo finalizó en agosto, fecha del nacimiento de la segunda niña – Deborah.

Ese año se negó a firmar un comunicado firmado por psicólogos sobre diez principios a tener en cuenta para planificar la paz. No era partidario de esa forma de hacer psicología, aunque dejó claro que como ciudadano, se suscribía a todos los puntos. No veía sustento científico en las afirmaciones. Sus contribuciones a la paz iban más hacia la aplicación benévola de la ciencia de la conducta: por ejemplo, presentó un proyecto para lograr conducta “moral” o ética en reclusos.

No impartió a Julie educación religiosa porque se consideraba víctima de ese tipo de educación. Inicialmente la castigaron, pero a partir de los cinco años dejaron de hacerlo.

Después de suspender proyecto Paloma, aprovechó la beca Guggenheim; continuó experimentos con las palomas, y se interesó en el tema de la memoria; las ratas vivían menos tiempo, por lo que eran más inadecuadas como sujetos. También llevó a cabo un experimento lamarkiano, pero no comprobó que las crías heredaran la tendencia a picotear un blanco. Continuó disciplina de escritura sobre conducta verbal. Había reunido material experimental y muchos datos, pero sin mayor validación. Se sentía “interpretando” un campo complejo y optó por abandonar los datos

experimentales. También inició otras ocupaciones teóricas: redefinir términos tradicionales y analizar “efectos secundarios del condicionamiento operante”- Rf automático.

Al final de la guerra le ofrecieron el cargo de jefe de departamento en Indiana. El ya había conocido a Kantor en un congreso en Illinois y había quedado muy bien impresionado; además en 1940 le había propuesto ir a Indiana. Aceptó el cargo por 7.500 dólares anuales.

Durante unos días se alojó donde Kantor. En cuanto a relación con otros psicólogos, comenta que en general estaban muy absorbidos por la guerra y era poca la atención que prestaban a los experimentos con ratas y a su libro *La conducta de los organismos*. Quería lo contrario, formar parte de un movimiento en expansión. Hizo planes importantes para su trabajo en Indiana.

Describe sus observaciones en la cuna de Debbie, aunque lamenta no haber hecho más experimentos. Describe sus observaciones del primer año, así como un sistema que ingenió para el entrenamiento de ir al baño (uso de una caja de música). Respondió a críticas de un pediatra de la Clínica Mayo a su cuidador de bebé y expone en detalle todas las ventajas del aparato. Narra sobre su interés de comercializar el mueble y los contactos que realizó, pero desistió por los inconvenientes de patente y costo y la necesidad de mayor investigación; requería reclutar padres que estuvieran dispuestos a seguir una rutina y a realizar registros.

A raíz del tema de los que debían hacer los muchachos que regresaban de la guerra, recordó las lecturas sobre las comunidades del siglo XIX, las cuales habían fracasado, pero por motivos ajenos a la misma comunidad. Su idea era una cultura que satisficiera las necesidades humanas de mejor forma que el sistema de vida americano. Su amiga Hilda Butler lo animó a que escribiera sobre sus ideas, pero se olvidó del asunto.

En primavera de 1945, Debbie tenía nueve meses y estaba muy satisfecho con todo lo que se había logrado en el cuidador. Envío artículo a *Ladies Home Journal*, el cual después de un tiempo generó mucho interés y polémica. Tomaron muchas fotografías a la niña en el aparato. El artículo se publicó en octubre con el título “Un bebé en una caja” y subtítulo “La era de la máquina entra al cuarto de los niños”. Los editores incluyeron una nota poco favorable de un psiquiatra de la U. Jhon Hopkins. En general hubo toda clase de respuestas y de posturas sobre el tema, muchas favorables (bastantes peticiones de madres embarazadas) y otras falsas interpretaciones.

Para Junio tenía que entregar un artículo a *Psychological Review* sobre el operacionismo: Análisis operacional de términos psicológicos. Dejó claro que la “evidencia” de que una persona pensara era de tipo conductual, no había nada psíquico ni mental que explicar; iba en contra del operacionismo de Boring y Stevens. Al otro día de entregar el artículo comenzó a escribir sobre una comunidad experimental, aunque no había tomado en serio la sugerencia de Hilda. Volvió a releer a Thoreau y la colección de O. Shepard sobre las notas de Thoreau y *Transmigration of the seven Brahmins*. Describe la escogencia de sus personajes y los temas, así como la rapidez con que escribió la obra – 7 semanas. Dice que no requería de gran imaginación; gran parte de la vida en la novela era su vida en esa época. También dice que la rapidez de debió a que su conducta verbal estaba bien reforzada: leía sus páginas a Ivonne, una vez por semana a Feigl y otros jóvenes psicólogos.

El libro no se publicó sino hasta 1948. Fue rechazado por dos editoriales, la Appleton y Houghton, pero los comentarios de Keller y Schoenfeld no lo desanimaron. El editor universario de

Macmillan lo dio a dos lectores, quienes le hicieron observaciones sobre los diálogos y personajes, y aconsejaron también recortarlo. Suprimió dos capítulos y finalmente fue publicado.

Habían acordado que cuando se fueran a Bloomington, Ivonne cambiaría su nombre por el de Eve, que resultaba más apropiado para un apellido “a ras de tierra” como Skinner. Para el trasteo, construyó un modelo portátil del cuidador para Debbie. Bloomington era una ciudad pequeña, de una zona pobre del estado. Los negros podían asistir al teatro, pero a galería. Los de la facultad eran muy abiertos en su vida social e hicieron amigos fácilmente y asistían a fiestas con frecuencia. Por sugerencia de Yerkes conoció al profesor Kinsey, estudioso de la sexualidad y aficionado a la música. Muchos de los amigos ya habían informado al profesor sobre su sexualidad, pero a ellos nunca les indagó nada (ya tenía suficiente información?). Se vincularon a un grupo de teatro donde leían y representaban obras.

En su trabajo, era la primera vez que tenía secretaria y se sentía cohibido. La facultad se encontraba en fase de cambio. Propuso medir la conducta cultural e intelectual de los alumnos, incluyendo registros de conversaciones en patios y cafetería que durarían dos años. Como era un tanto utópico, no se realizó, y tampoco cambios sustanciales en el programa. Tuvo problemas para instalar un nuevo laboratorio por la dificultad de conseguir los implementos debido a la guerra. Lo que había traído de Minnesota era para ratas, no para palomas. En un seminario sobre análisis de la conducta no utilizó texto ni lecturas, los estudiantes sólo debían aprender a controlar la conducta. No le gustaba mucho lo que se hacía en Indiana (no dice qué) y envidiaba la libertad de Keller y Shoenfeld que hacían cambios en Columbia.

En octubre recibió carta de un J. Weste donde decía que él su esposa y un grupo estaban interesados en el cuidador de bebés y que si le enviaba planos, podía construirlos para venderlos por pedido. Proponía el nombre de Condicionador del heredero (le gustó el nombre). Le entregarían 10 modelos para sus experimentos y se encargarían de toda la comercialización. Se entrevistó con el señor (vivía en Cleveland), quien le causó buena impresión y desde entonces le remitió a todos los interesados en el aparato. Describe todos los inconvenientes e incumplimientos, hasta descubrir que Weste había desaparecido; era un incumplido e irresponsable. Tuvo otros contactos con otros fabricantes, pero el costo era demasiado alto.

Describe sus experimentos y resultados con tiempo de reacción en palomas. Todos los experimentos se asignaban al campo llamado “aprendizaje”, pero él aplicaba el término sólo de manera fortuita, pero no estaba de acuerdo con trasladar las contingencias al sujeto experimental en forma de “conocimiento”. También describe el inicio de experimentos en problemas de “elección”, que ya anteriormente Tolman le había sugerido hacer. Sus resultados los describió en el artículo *¿Son necesarias las teorías del aprendizaje?*

Su padre le pagó una casa muy espaciosa y cómoda. En otoño llegó al Dpto Verplanck que acababa de salir de la marina. Estes también acababa de llegar de la guerra y se vinculó.

Describe sus experimentos sobre superstición en las palomas, sobre igualación a la muestra (emparejamiento) y sobre evitación o refuerzo negativo. También describe su trabajo con Campbell en la preparación de un conmutador que cambiaba el esquema de las polaridades para el aparato de castigo.

Sus relaciones con Boring estaban abocadas a mejorar y lo invitó a Harvard para otoño (1946) a dar 10 conferencias, las *William James Lectures*, que en 1940 las había dado B. Russell con el

nombre de “Una investigación del significado y la verdad”. Quería demostrar que eso era conducta verbal y podría publicar un libro sobre el tema. Keller ya le había llamado la atención por su demora en la producción del libro sobre Conducta Verbal.

Aclara que nunca alcanzó a estar muy cerca de la forma de pensar de Kantor sobre la conducta, aunque eran más las semejanzas que las diferencias. Un punto de total divergencia era el ambientalismo radical de Kantor, mientras él reconocía un tramo de conducta que parecía darse antes de que pudiera verse afectada por cualquier tipo de consecuencia. Cuando dieron un seminario conjunto, cada uno se aferraba a su propia postura: fueron dos semi-seminarios.

Describe experimento para estudiar la parte de conducta innata o filogenética.

Al final de la guerra volvieron las investigaciones de acuerdo con las directrices de *La conducta de los organismos*. Los alumnos de Hull eran muy activos, pero los centros principales eran Columbia e Indiana. Las revistas habituales no publicaban los trabajos por el pequeño número de sujetos, la “falta de diseño experimental” y porque se formulaban preguntas que no aparecían en la “literatura”. Con Keller y Schoenfeld organizaron una conferencia en las instalaciones de la U. de Indiana. Vieron la necesidad de buscar un nombre adecuado para el grupo porque tenían resistencia al de “conductistas” por las connotaciones desde Watson. Quedaría mejor “analistas de la conducta”?

Dictó cursos en Columbia durante el verano de paso para Harvard a los cursos de otoño. Le escribió a Keller posteriormente en términos muy positivos sobre esos cursos y lo felicitó por su labor en Columbia. Durante el otoño en Harvard tuvieron que vivir un tiempo con los Mulligan, cuyas hijas eran de edad similar a las suyas. Escribía sus conferencias todas las semanas, las cuales eran duplicadas posteriormente. Describe algunos de los contenidos del libro de *Conducta verbal* que coinciden con el contenido de las conferencias. La última consistió en analizar su propia conducta como conferenciante. Aclara que la ciencia de la conducta verbal no tiene nada que ver con la verdad o la certidumbre: no escribía o hablaba para decir verdades, sino para influir sobre el lector o el oyente. Posteriormente Wittgenstein diría algo similar.

Durante esa temporada visitó los laboratorios de biología de Pincus y vio los trabajos que darían lugar a la píldora anticonceptiva.

En Clark University dio un coloquio sobre los procesos involucrados en el auto-control.

Recibió propuesta de Boring y de Stevens para quedarse en Harvard y decidió aceptar porque se consideraba de allí. Además las condiciones laborales eran buenas. Se vinculó a la Sociedad filosófica americana y a la Academia Nacional de Ciencias. Woodwoth le pidió foto para incluirlo en la nueva edición de *Contemporary schools of psychology*.

En un congreso en la U. De Pittsburgh en marzo de 1947 defendió la importancia de la investigación con animales y humanos para lograr avances en la ciencia de la conducta e hizo énfasis en la necesidad de desarrollar una teoría útil a todos los campos de la conducta humana.

Comenta que en Indiana, en una parodia suya que hicieron sus estudiante, salió a relucir su preocupación por el “control”. No cree que la palabra deba sustituirse por otras más “suaves”. Su labor pretendía demostrar las alteraciones de las formas de control aversivo y hacer ver las ventajas del auto-control. El humanismo de la ingeniería de la conducta no está en sus orígenes, sino en su uso. Se sentía satisfecho del tratamiento del tema en *Walden dos*. Describe los cinco

principios que figuran en el Walden de Thoreau para construir la vida como debe ser y los cinco que él agrega para solucionar los problemas de la sociedad :

1. No hay forma de vida inevitable. Examine la suya.
2. Si no le gusta, cámbiela.
3. No intente cambiarla por acción de poder político.
4. Debe pedir que le dejen resolver sus problemas por sí solo.
5. Simplifique sus necesidades. Aprenda a ser feliz poseyendo menos cosas.
6. Elabore una forma de vida donde el ambiente social sea de confianza, de amor y de cooperación.
7. Mantenga un mundo así mediante sanciones éticas eficientes, no a través de la fuerza militar o policial.
8. Transmita la cultura de forma efectiva (tecnología educativa).
9. Reduzca al mínimo el trabajo obligatorio organizando incentivos de forma que se disfrute el trabajo.
10. No acepte ninguna verdad eterna, cambie y experimente.

Describe algunas críticas que se hicieron al libro, especialmente transcribe una que apareció sin autoría en la revista *Life* de Nov.3. A través de un amigo suyo que trabajaba en la revista supo que el autor era John Jessup, pero lo que más le preocupaba era la tergiversación de lo que se había dicho y hecho. Ese editorial no fue sin el principio.

Antes de abandonar Bloomington preparó un nuevo congreso de Análisis Experimental de la Conducta. De paso para Cambridge visitaron a sus padres en Scranton. Compraron una casa que habían visto anteriormente y que les había gustado mucho.